

# TD 7 Ex 4

1) On considère le système  $x' = F(t, x)$  où  $F: \mathbb{R} \times \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$   
 $(t, x) \mapsto x^2 - t$

$F$  est une fonction polynomiale, en particulier elle est  $C^1$  donc d'après le théorème de Cauchy-Lipovitch il existe une unique solution maximale au problème de Cauchy

$$\begin{cases} x' = x^2 - t & (*) \\ x(0) = 1 \end{cases}$$

On note la cette solution maximale définie sur l'intervalle ouvert  $I$ , et on admet que  $[-1, 1] \subset I$ . contenant 0

2) On note  $I_+ = [0, +\infty[ \cap I$ .

a) On pose la fonction  $v: I \rightarrow \mathbb{R}$  définie par  $v(t) = u(t)^2 - t$ .

Alors  $v$  est continue sur  $I$  car  $u$  est continue, et  $v(0) = u(0)^2 - 0 = 1$ .

Par continuité de  $v$  en 0, il existe donc  $\varepsilon > 0$  tq  $\forall t \in [-\varepsilon, \varepsilon], v(t) > \frac{1}{2}$ ,  
 c'est-à-dire  $u(t)^2 - t > \frac{1}{2}$ .

b) Supposons  $u(t)^2 - t > \frac{1}{2}, \forall t \in ]0, \pi[$ .

Comme  $u$  est solution du pb de Cauchy  $(*)$ , pour tout  $t \in ]0, \pi[$ ,  
 on a  $u'(t) = u(t)^2 - t > \frac{1}{2}$ , donc  $u$  est strictement croissante sur  $]0, \pi[$ .

Comme  $u'(t) = u(t)^2 - t$  et  $t \mapsto u(t)^2 - t \in C^1(I)$ ,  $u' \in C^1(I)$  et donc  $u \in C^2(I)$ . Étudions  $u''$  sur  $]0, \pi[$ .

$$\begin{aligned} u''(t) &= \frac{d}{dt} (u(t)^2 - t) = 2u'(t)u(t) - 1 \\ &> u(t) - 1 \\ &> u(0) - 1 \geq 0 \end{aligned} \quad \begin{array}{l} \left. \begin{array}{l} \text{car } u'(t) > \frac{1}{2} \text{ et } u(t) > u(0) \\ \phantom{\text{car } u'(t) > \frac{1}{2} \text{ et } u(t) > u(0)} \end{array} \right\} \geq 0 \\ \phantom{> u(0) - 1 \geq 0} \left. \phantom{\text{car } u'(t) > \frac{1}{2} \text{ et } u(t) > u(0)} \right\} \text{car } u \text{ strict. } \nearrow \end{array}$$

$u''$  est strictement positive sur  $]0, T[$  donc  $u$  est strictement convexe sur  $[0, T]$ .

c) Supposons que  $T \in \mathbb{I}_+$  satisfait  $\underbrace{u(T)^2 - T}_{=v(T)} = \frac{1}{2}$  et est minimal, au sens où  $\forall t \in [0, T], u(t)^2 - t \neq \frac{1}{2}$ .

Alors puisque  $v$  est continue et  $v(0) = 1, T > 0$  et  $[0, T]$  n'est pas réduit à un singleton. De plus,  $\forall t \in ]0, T[, v(t) > \frac{1}{2}$ . En effet, si il existait  $t_0 \in ]0, T[$  tq  $v(t_0) < \frac{1}{2}$ , par le théorème des valeurs intermédiaires il existerait  $t_1 \in ]t_0, T[$  tq  $v(t_1) = \frac{1}{2}$ , ce qui contredit la minimalité de  $T$ .

Ainsi  $\forall t \in [0, T], v(t) > \frac{1}{2}$ , et  $v(T) = \frac{1}{2}$ , donc  $v'(T) \leq 0$ , c'est-à-dire  $2u'(T)u(T) - 1 \leq 0$ .

Mais d'autre part,  $u'(T) = u(T)^2 - T = \frac{1}{2}$  donc l'inégalité précédente donne  $u(T) \leq 1$ , ce qui est absurde car  $u$  est strictement croissante sur  $]0, T[$  (d'après la question b), puisque  $u(t)^2 - t > \frac{1}{2}, \forall t \in ]0, T[$ ) et  $u(0) = 1$ .

D'où un tel  $T$  ne peut exister, et  $\forall t \in \mathbb{I}_+, v(t) = u(t)^2 - t \neq \frac{1}{2}$ . Par continuité de  $v$  et le fait que  $v(0) = 1$ , nécessairement  $\forall t \in \mathbb{I}_+, u(t)^2 - t > \frac{1}{2}$ , et donc d'après la question b),  $u$  est strictement convexe sur  $\mathbb{I}_+$ .

3) a) La méthode d'Euler donne

$$u_0 = 1 = u(0)$$

$$u_1 = u_0 + h F(0, u_0) = 1 + \frac{1}{2} (u_0^2 - 0) = \frac{3}{2} \approx u\left(\frac{1}{2}\right)$$

$$u_2 = u_1 + h F(t_1, u_1) = \frac{3}{2} + \frac{1}{2} \left( \left(\frac{3}{2}\right)^2 - \frac{1}{2} \right) = \frac{3}{2} + \frac{7}{8} = \frac{19}{8} \approx u(1)$$

$$u_{-1} = u_0 - h F(0, u_0) = 1 - \frac{1}{2} (u_0^2 - 0) = \frac{1}{2} \approx u\left(-\frac{1}{2}\right)$$

$$u_{-2} = u_{-1} - h F(t_{-1}, u_{-1}) = \frac{1}{2} - \frac{1}{2} \left( \left(\frac{1}{2}\right)^2 - \left(-\frac{1}{2}\right) \right) = \frac{1}{2} - \frac{3}{8} = \frac{1}{8} \approx u(-1)$$

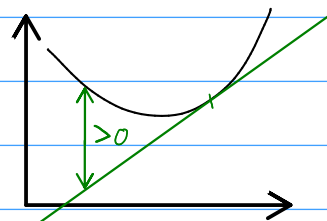
b) D'après 2)b,  $u$  est strictement convexe sur  $I_+$ , donc son graphe est strictement au-dessus de ses tangentes en chaque point (en-dehors du point en question)

Equation de la tangente en 0 :

$$y = u'(0)(x-0) + u(0) = x+1$$

Donc  $\forall t \in I_+ \setminus \{0\}, u(t) > 1+t$ .

Pour  $t = \frac{1}{2}$ , on obtient  $u(\frac{1}{2}) > 1 + \frac{1}{2} = \frac{3}{2}$ . Or  $u_1 = \frac{3}{2}$ , donc l'approximation est par défaut (c'est sous-estimée).



En  $t=1$ , on trouve  $u(1) > 2$ , mais ceci ne permet pas de dire si  $u_2$  est une approximation de  $u(1)$  par excès ou défaut, car  $u_2 = \frac{19}{8} > 2$ .

On peut essayer de comparer à la tangente en  $\frac{1}{2}$  (même si on ne sait pas la calculer exactement).

Eq de la tangente en  $\frac{1}{2}$  :  $y = u'(\frac{1}{2})(x - \frac{1}{2}) + u(\frac{1}{2})$ .

Ainsi  $\forall t \in I \setminus \{\frac{1}{2}\}, u(t) > u'(\frac{1}{2})(t - \frac{1}{2}) + u(\frac{1}{2})$  (1)

Or  $u'(\frac{1}{2}) = u(\frac{1}{2})^2 - \frac{1}{2}$  car  $u(\frac{1}{2}) > \frac{3}{2}$  comme on l'a vu

$$> (\frac{3}{2})^2 - \frac{1}{2}$$

$$= \frac{7}{4}$$

car  $u(\frac{1}{2}) > \frac{3}{2}$

D'où (1) donne  $\forall t \in ]\frac{1}{2}, 1]$ ,  $u(t) > \frac{7}{4}(t - \frac{1}{2}) + \frac{3}{2} = \frac{7}{4}t + \frac{5}{8}$   
 En  $t=1$  on trouve  $u(1) > \frac{19}{8}$ ,  
 d'où  $u_2$  est une approximation par défaut de  $u(1)$ .

c) On trouve  $u_0 = 1$

$$u_{\frac{1}{2}} = u_0 + \frac{h}{2} F(t_0, u_0) = 1 + \frac{1}{4} (1^2 - 0) = \frac{5}{4}$$

$$p_0 = F\left(t_0 + \frac{h}{2}, u_{\frac{1}{2}}\right) = F\left(\frac{1}{4}, \frac{5}{4}\right) = \left(\frac{5}{4}\right)^2 - \frac{1}{4} \approx 1,313$$

$$u_1 = u_0 + h p_0 = 1 + \frac{1}{2} p_0 \approx 1,656 > \frac{3}{2} \text{ (minorant trouvé précédemment)}$$

$$u_{\frac{3}{2}} = u_1 + \frac{h}{2} F(t_1, u_1) \approx 2,217$$

$$p_1 = F\left(t_1 + \frac{h}{2}, u_{\frac{3}{2}}\right) \approx 4,165$$

$$u_2 = u_1 + h p_1 = u_1 + \frac{1}{2} p_1 \approx 3,739 > \frac{19}{8} (\approx 2,375)$$

4) a) Euler:  $x_{i+1} = x_i + h F(t_i, x_i)$

Si on applique une itération de la méthode d'Euler à partir de  $x_{i+1}$  avec un pas  $(-h)$ , on obtient la valeur  $\tilde{x}_i = x_{i+1} - h F(t_{i+1}, x_{i+1})$

$$= x_i + h(F(t_i, x_i) - F(t_i + h, x_i + h F(t_i, x_i)))$$

On trouverait  $\tilde{x}_i = x_i$  si  $F(t_i, x_i) = F(t_i + h, x_i + h F(t_i, x_i))$ , mais il n'y a pas de raison que ce soit le cas en général.

b) Partons de  $x_0 = 1$ , puis appliquons Euler avec le pas  $h = \frac{1}{2}$

$$x_1 = 1 + \frac{1}{2} (1^2 - 0) = \frac{3}{2},$$

puis appliquons Euler depuis  $x_1$  avec le pas  $h = -\frac{1}{2}$

$$\tilde{x}_0 = x_1 - \frac{1}{2} F\left(t_1, x_1\right) = \frac{3}{2} - \frac{1}{2} \left( \left(\frac{3}{2}\right)^2 - \frac{1}{2} \right) = \frac{5}{8} \neq x_0.$$